

Temporal Scope of Restrictive Covenants in Singapore

May 2023
One Asia Lawyers Group
Singapore office
Lawyer (Singapore, Japan and NY, USA)
Tetsuo Kurita
Lawyer (Singapore)
Victoria Wah

1. Trend of non-competes' temporal scope

Recent Singapore legal cases have dampened the positive outlook long held by Singapore courts on non-competes that may extend over a year. The Singapore High Court held that a two-year non-compete and a one year non-compete was unenforceable in *Powerdrive Pte Ltd v Loh Kin Yong Philip and others* [2019] 3 SLR 399 and *HT SRL v Wee Shuo Woon* [2019] SGHC 96 respectively. Similarly, the Magistrates Court in *Melody Parlour Pte Ltd v Tong Yue* [2023] SGMC 10 held that the two year non-compete was unreasonable in duration. Previously, Singapore courts seemed to be more



receptive in upholding restrictive covenants that may extend from two to three years. In *Heller Factoring (Singapore) Ltd v Ng Tong Yang* [1993] SGHC 68 ("Heller Factoring"), the Singapore High Court upheld a two-year non-compete on the basis that the period of restraint should only be long enough for the danger of interference by the ex-employee to wear away. In that case, an ex-employee issued a tacit assertion of entitlement and threat to poach the plaintiffs' customers. It was clear that he would poach the plaintiffs' customers by using the information in the plaintiffs' files and computer software and undercut the plaintiffs' business. The Singapore High Court reasoned that the true purpose of the restrictive covenant was to prevent the ex-employee from being used by the plaintiffs' competitors to draw away the plaintiffs' customers by misusing the information the ex-employee had acquired by reason of his employment with the plaintiff, and this justified the plaintiffs' imposition of the two-year restriction.

Later legal precedents seemed to follow *Heller Factoring* precedent: the Singapore High Court in *PH Hydraulics & Engineering Pte Ltd v Intrepid Offshore Construction Pte Ltd* and another [2012] SGHC 133 ("PH Hydraulics") upheld a two-year non-compete, and more recently, the Singapore High Court in *Tan Kok Yong Steve v Itochu Singapore Pte Ltd* [2018] SGHC 85 upheld a two-year non-compete on the basis that was similar to *Heller Factoring* and *PH Hydraulics*, which was the industry in question was a highly specialised one.

2. Trend of non-solicitation clauses' temporal scope

Similarly, Singapore courts have been cautious in enforcing non-solicitation clauses based on, among other things, their temporal scope. In *Man Financial (S) Pte Ltd (formerly known as E D & FMan International (S) Pte Ltd) v Wong Bark Chuan David* [2007] SGCA 53, the Court of Appeal upheld a seven-month non-solicitation clause, which was less than a year old, while the Singapore High Court in *Lek Gwee Noi v Humming Flowers & Gifts Pte Ltd* [2014] SGHC 64 held that a two-year non-solicitation clause was unenforceable as its temporal scope was unreasonably long.

3. Conclusion

It seems that the recent Singapore High Court cases have affirmed the courts' cautiousness in enforcing non-competes and non-solicitation clauses based on their temporal scopes that may extend over a year, let

alone for an indefinite period, as was the case in *Smile Inc Dental Surgeons Pte Ltd v Lui Andrew Stewart* [2012] SGCA 39

However, the issue on whether restrictive covenants are enforceable may ultimately turn on the factual matrix of each case such as the specificity of the industry that the restrictive covenant seeks to protect, and the legitimate interest of the restrictive covenant. As mentioned by District Judge Vince Gui in *Melody Parlour Pte Ltd v Tong Yue* [2023] SGMC 10, the length of time itself for restrictive covenants is not determinative per se; it must be assessed against the factual backdrop of each case. A two-year restriction may be reasonable in certain cases but unreasonable in others.

We advise that such restrictive covenants generally be drafted to extend to at most three months to ensure that it is enforceable from a temporal perspective for caution's sake.

◆ One Asia Lawyers ◆

One Asia Lawyers Group is a network of independent law firms created to provide seamless and comprehensive legal advice for Japanese and international clients across Asia. With our member firms in Japan, Southeast Asia, Oceania and other ASEAN countries, One Asia Lawyers Group has a strong team of legal professionals who provide practical and coherent legal services throughout each of these jurisdictions.

For any enquiry regarding this article, please contact us by visiting our website: <https://oneasia.legal/> or email: info@oneasia.legal.

This newsletter is general information for reference purposes only and therefore does not constitute our group member firm's legal advice. Any opinion stated in this newsletter is a personal view of the author(s) and not our group member firm's official statement. Please do not rely on this newsletter but consult a legal adviser or our group firm member for any specific matter or legal issue. We would be delighted to answer your questions, if any.

<Authors>



Tetsuo Kurita
Representative Lawyer, One Asia Lawyers Group
Lawyer (Singapore, Japan and NY, USA)

After working at a leading law firm in Japan, Tetsuo joined one of Singapore's top law firms as a partner. He then became the head of Asian operations of an international law firm. Since the establishment of One Asia Lawyers Group in July 2016, he has provided legal advice on various cross-border legal transactions, including M&A and international trade disputes. In 2014, he became the first qualified Japanese lawyer to advise Singapore commercial law (Foreign Practitioner certificate for Foreign Lawyer to Practise both Singapore Law and Foreign Law in Singapore (Section 36B))

tetsuo.kurita@oneasia.legal

+65 8183 5114



Victoria Wah
One Asia Lawyers Group
Lawyer (Singapore)

Victoria graduated with a Bachelor of Laws with Honours in Law, Upper Second Class, from the University of Exeter, where she achieved second highest in the cohort for the module called corporate social responsibility and the law.

She is admitted as an advocate & solicitor to the Singapore Bar. She started her legal career in a telecommunications conglomerate, where she negotiated, drafted, and reviewed procurement contracts in the group network procurement and indirect procurement departments.



Victoria practises corporate, commercial, employment and data protection legal work, including but not limited to venture capital and mergers and acquisitions. She currently works on the Japan Desk.

victoria.wah@oneasia.legal

シンガポールにおける競業禁止義務条項の制限条項の時間的範囲について

2023年5月

One Asia Lawyers Group

シンガポールオフィス

シンガポール法・日本法・アメリカ NY 州法弁護士

栗田 哲郎

シンガポール法弁護士

ヴィクトリア・ワー

1. 競業禁止条項 (Non Compete 条項) の時間的範囲の傾向

最近のシンガポールの判例においては、1年以上に及ぶ可能性のある競業禁止義務の時間的制限について、厳格な姿勢を示す傾向がある。すなわち、シンガポール高等裁判所は、**Powerdrive Pte Ltd v Loh Kin Yong Philip and others [2019] 3 SLR 399** および **HT SRL v Wee Shuo Woon [2019] SGHC 96** の両判例において、2年間の競業禁止義務と1年間の競業禁止義務について、それぞれ執行不可能 (Unenforceable) であるとした。同様に、**Melody Parlour Pte Ltd v Tong Yue [2023] SGMC 10** の Magistrates Court は、2年間の競業禁止義務は期間長すぎるとして、不合理であると判断した。



以前は、シンガポールの裁判所は、2年から3年程度の競合禁止義務の時間的制限条項を合理的であるとして有効する傾向があった。**Heller Factoring (Singapore) Ltd v Ng Tong Yang [1993] SGHC 68** (「Heller Factoring」) において、シンガポール高等裁判所は、元従業員による妨害の危険性がなくなる程度の拘束期間であれば良いとして、2年の競業禁止義務を有効とした。本件では、元従業員が暗黙のうちに権利を主張し、原告の顧客を奪う可能性があり、原告のファイルやコンピュータ・ソフトウェアの情報を利用して原告の顧客を奪い、原告のビジネスに悪影響を与える可能性が高いことは明らかであった。シンガポール高等裁判所は、制限条項の真の目的は、元従業員が原告との雇用関係によって得た情報を悪用して、原告の競合他社が原告の顧客を引き離すことを防ぐことであり、これが原告が2年間の制限を課したことを正当化するものであると判断した。

その後の判例においては、**Heller Factoring** の判例を踏襲する傾向があり、**PH Hydraulics & Engineering Pte Ltd v Intrepid Offshore Construction Pte Ltd and another [2012] SGHC 133** (「PH Hydraulics」) のシンガポール高等裁判所は2年間の競業禁止を支持し、さらに最近では **Tan Kok Yong Steve v Itochu Singapore Pte Ltd [2018] SGHC 85** のシンガポール高等裁判所も **Heller Factoring** と **PH Hydraulics** に類似し、問題の業界が高度な特殊性を持つという理由で2年間の競業禁止を支持した。

2. 勧誘禁止条項の時間的範囲の傾向

同様に、シンガポールの裁判所は、特にその時間的範囲に基づき、勧誘禁止条項の行使について慎重である。**Man Financial (S) Pte Ltd (formerly known as E D & FMan International (S) Pte Ltd) v Wong Bark Chuan David [2007] SGCA 53** では、控訴院は1年未満の7ヶ月の非売品条項を支持し、**Lek Gwee Noi v Humming Flowers & Gifts Pte Ltd [2014] SGHC 64** ではシンガポール高等裁判所は2年の非売品条項はその期間範囲が不当に長いとして強制力がないと判断した。



3. 結論

最近のシンガポール高等裁判所の判例では、「Smile Inc Dental Surgeons Pte Ltd v Lui Andrew Stewart [2012] SGCA 39」のように、無期限はおろか1年以上に及ぶ可能性のある時間的範囲に基づく競業禁止条項や勧誘禁止条項の行使に裁判所が慎重であることが確認されている。

しかし、制限的誓約が強制力を有するか否かの問題は、最終的には、制限的誓約が保護しようとする業界の特殊性、制限的誓約の正当な利益など、各事例の事実関係に依存するものである。Melody Parlour Pte Ltd v Tong Yue [2023] SGMC 10において Vince Gui 地方判事が言及したように、制限条項の期間の長さ自体はそれ自体で決定されるものではなく、各ケースの事実的背景に照らして評価されなければならない。このため、2年間の制限は、ある場合には合理的であるが、他の場合には不合理であるとして、事案によるものである。

このため、例えば一般の従業員の場においては、競業禁止義務の時間的制限は、長過ぎて失効不能と判断されないように、一般的に最大3ヶ月程度の長さで、作成されることが推奨される。

◆ One Asia Lawyers ◆

「One Asia Lawyers Group」は、アジア全域に展開する日本のクライアントにシームレスで包括的なリーガルアドバイスを提供するために設立された、独立した法律事務所のネットワークです。One Asia Lawyers Group は、日本・ASEAN・南アジア・オセアニア各国にメンバーファームを有し、各国の法律のスペシャリストで構成され、これら各地域に根差したプラクティカルで、シームレスなリーガルサービスを提供しております。

この記事に関するお問い合わせは、ホームページ <https://oneasia.legal> または info@oneasia.legal までお願いします。

なお、本ニュースレターは、一般的な情報を提供することを目的としたものであり、当グループ・メンバーファームの法的アドバイスを構成するものではなく、また見解に亘る部分は執筆者の個人的見解であり当グループ・メンバーファームの見解ではございません。一般的情報としての性質上、法令の条文や出典の引用を意図的に省略している場合があります。個別具体的事案に係る問題については、必ず各メンバーファーム・弁護士にご相談ください。

< 著 者 >



栗田 哲郎

One Asia Lawyers Group 代表

シンガポール・日本・USA/NY州法弁護士

日本の大手法律事務所に勤務後、シンガポールの大手法律事務所にパートナー弁護士として勤務。その後、国際法律事務所アジアフォーカスチームのヘッドを務め、2016年7月 One Asia Lawyers Group を創立。シンガポールを中心にクロスボーダーのアジア法務全般（M&A、国際商事仲裁等の紛争解決等）のアドバイスを提供している。2014年、日本法弁護士として初めてシンガポール司法試験に合格し、シンガポール法のアドバイスも提供している。

tetsuo.kurita@oneasia.legal

+65 8183 5114



Victoria Wah

One Asia Lawyers Group

シンガポール法弁護士

エクセター大学で法学部を有当学位で卒業し、「企業の社会的責任と私」というモジュールでコホート内2位の成績を収める。シンガポールの弁護士資格を取得し、シンガポール法弁護士として業務を行う。通信コングロマリット企業のインハウス弁護士としてのキャリアをスタートさせ、グループネットワーク調達契約の交渉、きそう、レビューを担当した。ヴィクトリアは、ベンチャーキャピタルおよび M&A 案件を含むがこれに限らず、企業法、商法、雇用法、および情報保護関連業務等を担当している。

victoria.wah@oneasia.legal