

Amendments to the Fair Trading Act in New Zealand

In August 2021, the Fair Trading Amendment Act 2021 (“Amendment Act”) was passed in New Zealand. This new legislation amends the Fair Trading Act 1986 (“FT Act”) to provide additional protections against unfair commercial practices by targeting the use of pressure tactics, deception, one-sided contract terms and practices that exploit the vulnerabilities of consumers and small businesses. While some provisions introduced by the Amendment Act have already come into force on 17 August 2021, the most significant changes are due to take effect on 16 August 2022.



Prohibition on unconscionable conduct (Sections 7 and 8)

The Amendment Act introduces a prohibition against unconscionable conduct in trade. While there is no definition provided for ‘unconscionable conduct’, the Amendment Act does provide a non-exhaustive list of factors¹ that the court may take into consideration when assessing whether the conduct is unconscionable. These include factors such as differences in bargaining power, the ability of the affected person (i.e. the person who is or is likely to be disadvantaged by the conduct) to understand any documents provided by the trader, and the extent to which the parties acted in good faith.²

Conduct may be deemed unconscionable regardless of whether there is a system or pattern of unconscionable conduct, whether a particular individual is identified as disadvantaged (or likely to be disadvantaged) by the conduct, or whether a contract exists.³

Individual traders who engage in unconscionable conduct may be fined up to NZ\$200,000, and business traders up to NZ\$600,000.⁴ Existing provisions in the FT Act dealing with civil proceedings and remedies will also apply.

Unfair contract terms regime to extend to small trade contracts (Sections 26B – 26E)

Until now, the provisions against unfair contract terms have been limited to standard form consumer contracts (i.e. between businesses and individuals). However, sections 26B – 26E of the Amendment Act

¹ Provided by section 8 of the Amendment Act.

² These concepts are similar to those of section 20 of the Australian Consumer Law. Please see our October 2021 Newsletter ‘Consumer Protection in Australia’ for further details: https://oneasia.legal/en/4085#_ftn3

³ Section 7 of the Amendment Act.

⁴ Section 40(1) of the FT Act.

now extends the scope of these provisions to capture small trade contracts. Namely, small business-to-business contracts with a value below NZ\$250,000 per year.⁵

The existing test which determines whether a contract term is 'unfair' will now also apply to small trade contracts.⁶ Any term is deemed unfair if:

- (a) it would cause a significant imbalance in the parties' rights and obligations arising under the contract;
- (b) it is not reasonably necessary in order to protect the legitimate interests of the party who would be advantaged by the term; and
- (c) it would cause detriment (whether financial or otherwise) to a party if it were applied, enforced, or relied on.⁷

If the Court determines that a term is unfair, that term cannot be applied, enforced or relied upon. This offence is punishable by a fine of up to NZ\$200,000 for individuals or up to NZ\$600,000 for body corporates,⁸ and civil remedies will also apply.

New directions to leave premises or not enter premises for uninvited direct sales (Section 36RA)

The FT Act already provides special protections to consumers in respect of uninvited direct sales agreements. These are agreements made for the supply of goods or services, resulting from negotiations taking place in a consumer's home or workplace during an uninvited visit or call, priced at NZ\$100 or more, or otherwise the price of which cannot be determined at the time of supply.⁹ The existing protections include requirements for the content and form of such agreements (e.g. to be expressed clearly in writing and to include the total price payable), as well as the consumer's right to cancel such an agreement.¹⁰ The Amendment Act introduces a new section, 36RA, which enables residents (or those acting with the authority of a resident) to direct people to leave or not enter their premises if they are there for the purpose of negotiating an uninvited direct sales agreement. These directions may be verbal or in written or other visual form, must be audible or visible, and may be a general standing direction (e.g. a notice on a front door directing salespeople not to call) or a specific direction (e.g. a face-to-face spoken direction). If the direction is specific, the uninvited direct seller must not enter or re-enter the premises within 2 years of the direction for the purpose of negotiating an uninvited direct sale agreement.

Any individual who contravenes such a direction may be liable for a penalty of up to NZ\$10,000, and a body corporate may be fined up to NZ\$30,000.¹¹ Certain civil remedies are also available, such as an order cancelling or varying a contract or directing the payment of compensation.

⁵ Section 26D of the Amendment Act.

⁶ The existing test is stipulated by section 46L of the FT Act.

⁷ This test and its application to small businesses is similar to section 23 of the Australian Consumer Law. Please see our October 2021 Newsletter 'Consumer Protection in Australia' for further details:

https://oneasia.legal/en/4085#_ftn3

⁸ Section 40(1) of the FT Act.

⁹ Section 36K of the FT Act.

¹⁰ Please see sections 36L – 36R of the FT Act for all protections and obligations.

The concepts and protections related to uninvited direct sales agreements are similar to those of 'unsolicited consumer agreements' in Australia (section 69 of the Australian Consumer Law). Please see our October 2021 Newsletter 'Consumer Protection in Australia' for further details: https://oneasia.legal/en/4085#_ftn3

¹¹ Section 40(1B) of the FT Act.

Other provisions that are already in force

As noted above, some provisions introduced by the Amendment Act have already come into force on 17 August 2021. They include the following changes (albeit less significant than those explained above):

- The requirement for businesses selling extended warranties over the phone to provide consumers with a written copy of their extended warranty agreement within 5 working days after the date on which the agreement was entered into.¹²
- The scope of management banning orders (which prohibit a person from being the director of, or managing, a company that carries on business in New Zealand) has been broadened to cover a wider set of circumstances.¹³
- The Commerce Commission can now prohibit the disclosure of information, documents, and evidence relating to an investigation or inquiry under the Fair Trading Act.¹⁴

¹² Clause 10 of the Amendment Act which amends section 36U of the FT Act.

¹³ Clause 14 of the Amendment Act which amends section 46C of the FT Act.


¹⁴ Clause 20 of the Amendment Act which inserts the new section 48T in the FT Act.

One Asia Lawyers

One Asia Lawyers is a network of independent law firms created expressly to provide seamless, comprehensive legal advice for Japanese clients. We are legal specialists in the myriad and very complex laws in each of all ASEAN countries. With our member firms in each ASEAN country as well as Japan, we provide an accessible and efficient service throughout the region. For any enquiry regarding this article, please contact us by sending an email to:

info@oneasia.legal

Authors

	<p>Tetsuo Kurita Representative Lawyer, One Asia Lawyers Group Lawyer (Singapore, Japan and NY, USA)</p> <p>After working at a leading law firm in Japan, Tetsuo joined one of Singapore's top law firms as a partner. He then became the head of Asian operations of an international law firm. Since the establishment of One Asia Lawyers Group in July 2016, he has provided legal advice on various cross-border legal transactions, including M&A and international trade disputes. In 2014, he became the first qualified Japanese lawyer to advise Singapore commercial law (Foreign Practitioner certificate for Foreign Lawyer to Practise both Singapore Law and Foreign Law in Singapore (Section 36B))</p> <p>tetsuo.kurita@oneasia.legal +65 8183 5114</p>
	<p>Maya Bush One Asia Lawyers Group Legal Intern (UK Graduate Diploma in Law) Supporting lawyers and paralegals in Singapore, Australia and New Zealand offices.</p> <p>maya.bush@oneasia.legal</p>

ニュージーランドにおける公正取引法の改正

2022年1月

One Asia Lawyers Group

コンプライアンス・ニューズレター（日本語版）

ニュージーランドでは2021年8月に、2021年公正取引改正法（「Fair Trading Amendment Act 2021」、以下「改正法」）が成立しました。この新しい法律は、1986年公正取引法（「Fair Trading Act 1986」、以下「公正取引法」）を改正し、消費者や中小企業の脆弱性を悪用する圧力戦術、欺瞞、一方的な契約条件の使用および慣行をターゲットに、非良心的取引に対するさらなる保護を提供するものです。改正法により導入された一部の規定は既に2021年8月17日に施行されていますが、最も重要な変更点は2022年8月16日に施行される予定です。



非良心的行為の禁止（第7条・第8条）

改正法は、取引における非良心的行為の禁止を導入しています。「非良心的行為」（unconscionable conduct）の定義は記載されていませんが、改正法は、その行為が非良心的かどうかを評価する際に裁判所が考慮する要因の非網羅的リストを提供しています¹⁵。これらの要素は、交渉力の差、影響を受ける人（すなわち、その行為により不利益を被る、または被る可能性がある人）は取引者が提供する文書を理解出来るかどうか、そして当事者が誠実に行動した程度などを含みます¹⁶。

非良心的行為のシステムまたはパターンの有無、特定の個人がその行為によって不利益を被る（または被る可能性がある）かどうか、または契約が存在するかどうかにもかかわらず、その行為は非良心的とみなされる場合があります¹⁷。

¹⁵ 改正法第8条にて規定されています。

¹⁶ これらの概念は、オーストラリア消費者保護法第20条の概念と類似しています。詳しくは2021年10月号ニューズレター「オーストラリアの消費者保護法」をご覧ください：<https://oneasia.legal/7352>

¹⁷ 改正法第7条

非良心的行為を行った個人には最高 20 万 NZ ドル、ビジネストレーダーには最高 60 万 NZ ドルの罰金が科せられる可能性があります¹⁸。また、民事訴訟および救済措置に関する公正取引法の既存の規定も適用されます。

不公正な契約条項の規制が小規模取引契約にも拡大される（第 26B 条～第 26E 条）

今まで「不公正な契約条項」（unfair contract terms）に対する規定は、標準形式の消費者契約（すなわち、企業と個人間の契約）に限定されてきました。しかし、改正法の第 26B 条～第 26E 条は、これらの規定の適用範囲を拡大し、小規模取引契約も対象としています。すなわち、年間 25 万 NZ ドル以下の小規模企業間契約を意味します¹⁹。

契約条項が「不公正」であるかどうかを判断する既存のテストは、今後、小規模取引契約にも適用されます²⁰。いかなる条項が次の 3 つの特徴をすべて備えている場合、不公正とみなされません。

- (a) 当該条項が、契約に基づいて発生する当事者の権利と義務に著しい不均衡をもたらす場合
- (b) 当該条項により利益を受ける当事者の正当な利益を保護するために合理的に必要なでない場合
- (c) 当該条項が適用、施行、または依拠された場合に、当事者に（金銭的または他の）不利益をもたらす場合²¹

裁判所が条項を不公正であると判断した場合、その条項を適用、実施または信託することはできません。本違反は、個人の場合は最高 20 万 NZ ドル、または法人の場合は最高 60 万 NZ ドルの罰金で処罰され²²、民事上の救済措置も適用されます。

¹⁸公正取引法第 40 条第 1 項

¹⁹改正法第 26 条 D 項

²⁰既存のテストは、公正取引法第 46L 条で規定されています。

²¹本テスト及び中小企業への適用は、オーストラリア消費者保護法第 23 条に類似しています。詳しくは 2021 年 10 月号ニュースレター「オーストラリアの消費者保護法」をご覧ください：

<https://oneasia.legal/7352>

²²公正取引法第 40 条第 1 項

不招請勧誘直接販売に対する、敷地からの退去・敷地内に入らないという新たな指示（36RA条）

公正取引法は既に、不招請勧誘直接販売契約に関して、消費者に特別な保護を与えています。このような契約は、消費者の自宅や職場へ無断で訪問や電話にて行った交渉の結果であり、100NZ ドル以上の商品やサービス、あるいは供給時に価格が確定できない商品の供給に関する契約を意味します²³。現行の保護規定には、このような契約の内容や形式に関する要件（例えば、書面で明確に表現することや、支払うべき合計金額を含めること）、および消費者が契約を取り消す権利などが含まれています²⁴。

改正法は、新しい条項 36RA を導入したことにより、居住者（または居住者の権限で行動する者）は、不招請勧誘直接販売契約の交渉のために敷地に立ち入った人物に、その敷地から出るように、または立ち入らないように指示することができるようになりました。本指示は、可聴または可視でなければならず、口頭または書面やその他の視覚的な形式で、一般的な指示（例：営業員に電話をかけないと指示するよう玄関に通知する）または特定の指示（例：対面して口頭にて指示）でも構いません。特定の指示の場合、不招請勧誘直接販売者はその指示から 2 年以内に、不招請勧誘直接販売契約の交渉のために、その建物に入ったり再入場したりしてはなりません。

本指示に違反した個人は、最高 1 万 NZ ドル、法人は最高 3 万 NZ ドルの罰金に処せられる可能性があります²⁵。また、契約の取り消しや変更、賠償金の支払い命令など、一定の民事上の救済措置も用意されています。

既に施行されているその他の規定

上述の通り、改正法により導入され一部の規定は、既に 2021 年 8 月 17 日に施行されています。（上記で説明した修正条項よりも重要度は低いものの）施行されている規定には以下のような変更点が含まれています。

²³公正取引法第 36K 条。

²⁴公正取引法第 36L 条～第 36R 条にて、全ての保護・義務のが規定されています。

不招請勧誘直接販売契約に関する概念及び保護は、オーストラリアにおける「不招請勧誘による消費者契約」(unsolicited consumer agreements) (オーストラリア消費者保護法第 69 条) と類似しています。詳しくは 2021 年 10 月号ニュースレター「オーストラリアの消費者保護法」をご覧ください：

<https://oneasia.legal/7352>

²⁵ 公正取引法第 40 条第 1B 項

- 電話で延長保証を販売する事業者は、契約締結日から 5 営業日以内に、消費者に延長保証契約の書面を提供することが義務づけられました²⁶。
- 経営禁止命令（ニュージーランド国内で事業を行う会社の取締役として活動すること、または経営することを禁止する命令）の範囲が拡大され、より広い状況に適用するようになりました²⁷。
- 商務委員会は、公正取引法に基づく調査や照会に関する情報、文書、証拠の開示を禁止することができるようになりました²⁸。

以上

◆ One Asia Lawyers ◆

「One Asia Lawyers」は、日本および ASEAN 各国の法律に関するアドバイスを、シームレスに、一つのワン・ファームとして、ワン・ストップで提供するために設立された日本で最初の ASEAN 法務特化型の法律事務所です。当事務所メンバーは、日本および ASEAN 各国の法律実務に精通した専門家で構成されています。日本および ASEAN 各国にオフィス・メンバーファームを構えることにより、日本を含めた各オフィスから ASEAN 各国の法律を一括して提供できる体制を整えることに注力しております。

本記事に関するご照会は以下までお願い致します。

info@oneasia.legal

< 著者 >

²⁶ 公正取引法第 36U 条を改正する改正法第 10 条

²⁷ 公正取引法第 46C 条を改正する改正法第 14 条。

²⁸ 公正取引法に新しい第 48T 項を挿入する改正法の第 20 項。



栗田 哲郎

One Asia Lawyers Group 代表

シンガポール・日本・USA/NY州法弁護士

日本の大手法律事務所に勤務後、シンガポールの大手法律事務所にパートナー弁護士として勤務。その後、国際法律事務所アジアフォーカスチームのヘッドを務め、2016年7月 One Asia Lawyers Group を創立。シンガポールを中心にクロスボーダーのアジア法務全般（M&A、国際商事仲裁等の紛争解決等）のアドバイスを提供している。2014年、日本法弁護士として初めてシンガポール司法試験に合格し、シンガポール法のアドバイスも提供している。

tetsuo.kurita@oneasia.legal

+65 8183 5114

ブッシュ マヤ

One Asia Lawyers Group インターン

英国ロースクール (Graduate Diploma in Law) 卒業

シンガポール、オーストラリア・ニュージーランド事務所の弁護士・パラリーガルのサポート業務を行う。